

19.Ottobre

## Infondati, sconsiderati e irresponsabili...

*Se ci fosse un vaccino contro la morte,  
qualcuno non lo farebbe per timore di complicazioni.  
Rassegniamoci anche la vita è sperimentale,  
e ce l'hanno inoculata a tutti anche se finora la mortalità è del 100%.*

Quando il gruppo di difesa **America's Frontline Doctors** è apparso sui gradini della Corte Suprema degli Stati Uniti nel 2020, affermando **falsamente** che l'**idrossiclorochina** era una cura per COVID-19, la loro dichiarazione è stata "viralmente" condivisa dai *media di destra* e sonoramente sfatata dagli accademici di medicina.



Un anno dopo, uno di questi in prima linea, **Joseph Ladapo**



diventato membro della facoltà dell'Università della Florida College of Medicine per volere del governatore della **Florida Ron De Santis**, convinto anti-vax con opinioni antiscientifiche ha continuato a diffondere disinformazione su COVID-19 mentre gli accademici tacevano vergognosamente accreditandolo nell'Accademia Universitaria Statunitense

In piena pandemia l'università della California in cui **Ladapo** si è professionalmente formato aveva definito il suo approccio al COVID-19 così pericoloso da violare il giuramento di Ippocrate (**primun non nocere**) e lo aveva giudicato eticamente inadeguato ad assumere la carica di "Chirurgo generale dello stato".

A sua difesa, **Ladapo** , ha ribadito che una "buona scienza" richiede il rispetto di tutte le prospettive. *"Va bene non essere d'accordo, "ma ciò che è davvero deludente è come il disaccordo sia diventato un biglietto o un passaporto per attivare attacchi personali"*.

**Ladapo** ha recentemente diffuso uno studio non attribuito (leggi inventato) che riporta il rischio di **complicazioni cardiache dai vaccini mRNA al COVID-19** per i maschi sotto i 40 anni.

Per essere presa sul serio, una sfida così importante al consenso scientifico richiede una revisione rigorosa e un'ampia valutazione dei dati millantati. Nell'immediato non è successo niente del genere.

Solo **Eric Topol** ,il maggior cardiologo degli Stati uniti (vedi allegato) ha denunciato che *"La divulgazione da parte di Ladapo di dati errati che ipotizzano un rischio di morte cardiaca tra gli uomini di età compresa tra 18 e 39 anni a seguito di vaccinazione tramite vaccini a mRNA sono infondati, sconsiderati e irresponsabili"*.



specificando che il rischio di **miocardite** in questo gruppo demografico è *reale e notevole*, ma tutti gli studi con un follow-up ravvicinato hanno indicato che è *tipicamente lieve e si risolve completamente in quasi tutti i soggetti colpiti*.

**Ladapo** ha cercato di avviare un "dibattito scientifico con lo scopo di mettere in discussione attraverso *il problema miocardite* la fiducia nella scienza. Un espediente molto diffuso durante la pandemia, ma un modello dialettico usato ed abusato da alcuni "scienziati" che, per scopi politici, hanno di volta in volta sfidato cercato il consenso sulla innocuità del tabacco, la favola del buco dell'ozono, la difesa strategica e attualmente cambiamento l'inesistenza del cambiamento climatico.

Ciò solleva la questione sulla **responsabilità della comunità scientifica** di condannare *senza se e senza ma* i suoi membri quando consentono o partecipano passivamente alla diffusione della disinformazione.

L' *affare Ladapo* ha confermato i timori dei dubbiosi e ha tradito le responsabilità offerte dalla libertà accademica e dal mandato.

Finora, l'università degli Stati Uniti non sembra voler affrontare la situazione e continua ad attenersi alle raccomandazioni dei *Centers for Disease Control and Prevention* sulla vaccinazione e

ed alle pubblicazioni dei dati sottoposte a revisione paritaria sono il *gold standard* per fornire conclusioni accurate per i media.

È facile incolpare i politici, i conduttori di TV via cavo di destra e i venditori di podcast per aver diffuso e per continuare ancora a diffondere disinformazione.

Ma è difendibile incolpare queste persone senza riconoscere che membri incontrastati della comunità scientifica stanno rendendo loro possibile seminare questo dubbio?

Finché la comunità scientifica non affronterà la disinformazione dall'interno, non può aspettarsi di affrontarla dall'esterno.

## Joseph Ladapo , *Maître à penser* dei no-vax e della “medicina repubblicana USA”



*Joseph A. Ladapo* (nato nel 1978) è un medico americano chirurgo generalista della Florida . Dopo essere immigrato negli Stati Uniti dalla Nigeria , ha conseguito un MD e un PhD in Health Policy presso *l'Università di Harvard* ; ha lavorato come professore di medicina presso la *New York University* e *l'Università della California, Los Angeles* .

*Ladapo* è nato in Nigeria , figlio di un microbiologo, emigrò negli Stati Uniti all'età di cinque anni insieme alla sua famiglia. Nel suo libro di memorie, *Ladapo* ha detto di essere stato traumatizzato dall'abuso sessuale di una babysitter. Ha conseguito una laurea in chimica presso la *Wake Forest University* nel 2000 ed è stato un atleta di punta molto apprezzato.

Ha ricevuto un MD dalla *Harvard Medical School* e un PhD in Health Policy dalla *Harvard Graduate School of Arts and Sciences* nel 2008.

Ha completato la formazione clinica in medicina interna presso il *Beth Israel Deaconess Medical Center* , un ospedale universitario della facoltà di medicina di Harvard

Successivamente ha lavorato presso la *NYU School of Medicine*, *il Bellevue Hospital* e *il Tisch Hospital di New York City*. Ha ricevuto un incarico presso la *David Geffen School of Medicine dell'UCLA*, come ricercatore, vedendo i pazienti in ambulatorio un giorno alla settimana.

Intorno all'inizio del 2020, ha iniziato a scrivere editoriali per *il Wall Street Journal* sull'emergente pandemia di COVID-19, guadagnando importanza *come scettico contro il consenso mainstream* nonostante non avesse alcuna specializzazione in malattie infettive. Da queste colonne, Ladapo *ha promosso trattamenti non provati , idrossiclorochina e ivermectina, ha messo in dubbio la sicurezza dei vaccini, si è opposto al blocco e all'uso di mascherine si è associato ai medici anti vax in prima linea*

Ha fomentato specifiche polemiche dopo aver discusso contro i blocchi citando la sua *"esperienza nel trattamento di pazienti COVID-19 presso l'UCLA"la cui e molti dei suoi colleghi hanno confermato che Labato non aveva mai curato pazienti COVID-19.*

Ladapo aveva anche firmato la *Dichiarazione della Grande Barrington* che sosteneva il raggiungimento dell'immunità di gregge COVID-19 consentendo alle persone meno vulnerabili di essere infettate dal virus; scusandosi successivamente di non essere d'accordo con tutte le sue disposizioni in tema di prevenzione.

Ben presto, gli editoriali di Ladapo catturarono l'interesse del governatore della Florida Ron DeSantis che il 21 settembre 2021 lo ha nominato *chirurgo generale dello stato*, in sostituzione di Scott Rivkees, nomina non confermata da parte del Senato della Florida.

Allo stesso tempo, è stato anche nominato professore associato presso *l'Università della Florida Health* saltando tutte le procedure di rito attraverso una assunzione accelerata minimizzando e facendo scomparire dal suo curriculum le sue controverse opinioni sul COVID-19 prima del voto sul suo mandato.

Nel suo discorso di insediamento, Ladapo ha criticato **il culto "insensato" della vaccinazione guidato dalla paura** caratterizzando i vaccini come una delle tante armi ugualmente preventive della gestione della pandemia e **avrebbe abrogato le regole di quarantena per gli scolari esposti al COVID-19 come sua prima azione esecutiva.**

Il mese successivo, Ladapo ha rifiutato polemicamente di indossare una maschera durante un incontro con la senatrice di stato Tina Polsky, a cui era stato diagnosticato un cancro al seno e che si stava sottoponendo a radioterapia dichiarando che il mascheramento avrebbe ostacolato una comunicazione efficace.

Nel suo curriculum il suo ex supervisore dell'UCLA ha negato una raccomandazione positiva e ha affermato che l'approccio di Ladapo nell'affrontare il COVID-19 **aveva violato il giuramento di Ippocrate e aveva angosciato i colleghi.**

Nel marzo 2022, Ladapo **ha raccomandato che i bambini sani in Florida non fossero vaccinati** contro COVID-19; così, **la Florida è diventata il primo stato a contraddire le linee guida pertinenti del CDC e dell'American Academy of Pediatrics.**

Gli esperti (incosapevoli) citati a più riprese da Ladapo hanno fermamente dichiarato di non essere d'accordo con le sue raccomandazioni e lo accusavano di **aver strumentalizzato e stravolto** i contenuti dei loro risultati.

Ha continuato attivamente a disinformare fino a pochi giorni fa citando un'analisi anonima non sottoposta a revisione paritaria, che affermava alti casi di decessi cardiaci tra gli uomini che avevano assunto vaccini COVID-19, raccomandando agli uomini di età compresa tra 18 e 39 di non vaccinarsi. Questi dati attualmente sono presenti ed imperversano sui social network

Twitter ha cancellato il post di Ladapo al riguardo, dicendo che conteneva **informazioni fuorvianti, ma in seguito lo ha ripristinato (!!!!)**

I professionisti medici hanno criticato l'analisi **come metodologicamente imperfetta e non scientifica**; David Gorski ha definito la raccomandazione **"la prima volta che abbiamo visto un governo statale usare come arma la cattiva scienza per diffondere la disinformazione anti-vaccino come politica ufficiale"**. Ladapo, ha affermato di ritenere che molte persone in seguito ai suoi conigli fossero diventate immuni al virus.

Per tutto il 2022, Ladapo si è anche accanito sul non concedere assistenza sanitaria ai **Transgender** accusando organizzazioni professionali come *l'American Academy of Pediatrics* e *la Endocrine Society* di essere politicamente motivate a sostenere tali cause. Si è opposto alla cura e alla consulenza nelle medicine che rivendicano il genere, alle terapie ormonali, ai farmaci correlati

per bambini e adolescenti transgender e non binari e agli strumenti di transizione sociale come i cambi di pronomi e nomi, ed ovviamente all'aborto.

Spero che il *Ladapo pensiero* non influenzi la nostra recente terza carica dello Stato ed il futuro ministro della Salute Italiano.

## Eric Jeffrey Topol: l'anti Ladapo, paladino della "medicina democratica USA"



Eric Jeffrey Topol (nato il 26 giugno 1954) è un cardiologo, scienziato americano. È il fondatore e direttore dello *Scripps Research Translational Institute*, professore di medicina molecolare presso lo *Scripps Research Institute* e consulente senior presso la *Divisione di malattie cardiovascolari* presso la Scripps Clinic di La Jolla, in California.

È redattore capo di Medscape e theheart.org. Ha pubblicato tre libri bestseller sul futuro della medicina: *The Creative Destruction of Medicine (2010)*, *The Patient Will See You Now (2015)* e *Deep Medicine: come l'intelligenza artificiale può rendere di nuovo umana l'assistenza sanitaria (2019)*.

È stato anche incaricato dal Regno Unito 2018-2019 di guidare la pianificazione per la futura forza lavoro del Servizio sanitario nazionale, integrando genomica, medicina digitale e intelligenza artificiale.

Nel 2016, Topol ha ricevuto una sovvenzione di *207 milioni di dollari* dal National Institutes of Health per guidare una parte significativa della Precision Medicine Initiative (All of Us Research Program), un potenziale programma di ricerca americano da un milione. Questo si aggiunge al suo ruolo di ricercatore principale per una sovvenzione di *35 milioni di dollari* dal National Institutes of Health per promuovere l'innovazione in medicina e l'istruzione e la formazione professionale dei futuri ricercatori medici.

Nell'agosto 2020, Topol ha pubblicato una lettera aperta su Medscape al commissario della FDA **Stephen Hahn**, criticando le sue autorizzazioni all'uso di emergenza di idrossiclorochina, plasma convalescente e remdesivir per COVID-19.

Topol ha scritto: *"Queste ripetute violazioni dimostrano la tua volontà di ignorare la mancanza di prove scientifiche e di essere complice della politicizzazione delle istituzioni sanitarie americane da parte dell'amministrazione Trump"*.

**Hahn** aveva dichiarato di essere pronto ad autorizzare un vaccino prima che gli studi di Fase 3 fossero completati, ma Topol ha affermato che ciò non avrebbe consentito alla FDA di stabilire sicurezza ed efficacia, avrebbe messo a repentaglio il programma del vaccino e avrebbe tradito la fiducia del pubblico. Ha invitato Hahn a rivedere la sua dichiarazione o a dimettersi.

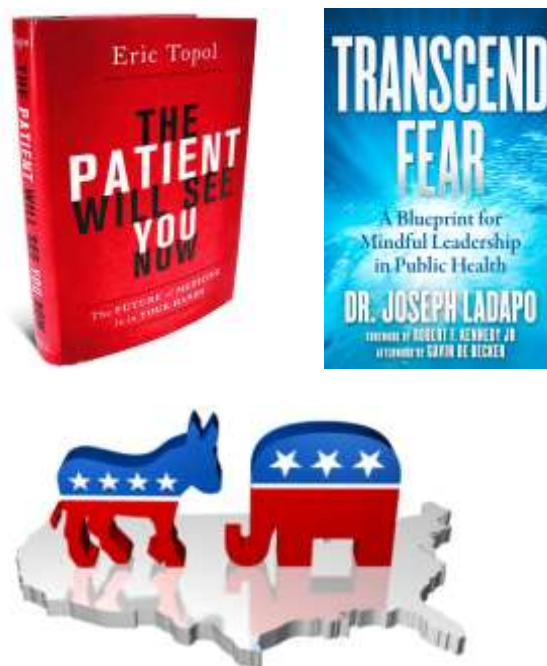
Dopo le conversazioni con Topol, Hahn ha ritrattato alcune di queste affermazioni. Nel settembre 2020, Hahn ha inasprito le regole per l'approvazione di un vaccino, richiedendo un periodo di follow-up più lungo, provocando le critiche di Trump.

Trump ha attaccato Hahn in un tweet, dicendo che le regole per la registrazione dovrebbero essere allentate.

Alcuni sostengono che ciò abbia ritardato l'approvazione del vaccino Pfizer di circa un mese, sebbene gli endpoint della sperimentazione di Fase 3 siano stati raggiunti l'8 novembre 2020.

Topol è stato selezionato come una delle **12 "Rock Stars of Science" da GQ** e dalla **Geoffrey Beene Foundation** nel 2009. È stato eletto all'American Society for Clinical Investigation, all'Association of American Physicians e alla Johns Hopkins Society of Studiosi. Nel 2004 è stato eletto all'Istituto di Medicina dell'Accademia Nazionale delle Scienze.

È stato nominato dottore del decennio dall'Institute for Scientific Information per essere **uno dei primi 10 ricercatori medici più citati**. Nel 2011, Topol ha ricevuto la medaglia **Hutchinson dall'Università di Rochester** oltre a tenere il discorso di apertura della Scuola di Medicina e Odontoiatria. Nel 2012, Modern Healthcare ha classificato Topol come il **dirigente medico più influente negli Stati Uniti**.



### AVVISO IMPORTANTE

Anche questo mese il chirurgo generale della Florida **Joseph Ladapo** ha fatto furore quando, sulla base di un'analisi statale che pretendeva di mostrare che i vaccini COVID-19 erano collegati a morti cardiache nei giovani uomini, ha consigliato agli uomini di età compresa tra i 18 e i 39 anni di stare "alla larga" dai vaccini.

Gli scienziati hanno criticato il suo avvertimento e denunciato l'analisi, un documento di otto pagine, anonimo e non sottoposto a revisione paritaria, per la sua mancanza di trasparenza e statistiche imperfette.

Tuttavia poiché i vaccini COVID-19 hanno un effetto collaterale cardiaco **raro ma preoccupante**. La miocardite, un'inflammazione del muscolo cardiaco che può causare dolore al petto e mancanza di respiro, ha colpito in modo sproporzionato ragazzi più grandi e giovani che hanno ricevuto i booster, uno su diverse migliaia in quelle fasce d'età è colpito e si sente più rapidamente meglio.

## Un piccolo numero di decessi è stato provvisoriamente collegato alla miocardite da vaccino in tutto il mondo .

Diversi studi recenti suggeriscono che il muscolo cardiaco può richiedere mesi per guarire e alcuni scienziati si preoccupano di cosa questo significhi per i pazienti a lungo termine. La Food and Drug Administration (FDA) statunitense ha ordinato ai produttori di vaccini Pfizer e Moderna di condurre una serie di studi per valutare questi rischi.

**Domani [versonondove/Badeker](#) riporterà una analisi dettagliata di questi studi pubblicati nelle ultime ore. [A domani, to be continued...](#)**

### **Un anno fa... Baedeker/Replay del 2 ottobre**

*Scientific Advisory Group on the Origins of Novel Pathogens (SAGO): sarà la volta buona?*

L'Organizzazione mondiale della sanità (OMS) ha presentato nei giorni scorsi un nuovo team di esperti per indagare sulle origini della pandemia di COVID-19. , lo Scientific Advisory Group on the Origins of Novel Pathogens (SAGO) che avrà anche il compito di studiare le origini di future epidemie e di guidare gli studi sui patogeni emergenti più in generale. L'elenco dei membri SAGO proposto dall'OMS contiene 26 ricercatori provenienti da 26 paesi, 11 dei quali sono donne. Sei membri facevano anche parte del team internazionale che si è recato in Cina all'inizio di quest'anno per studiare le origini della pandemia con i colleghi cinesi. Il precedente rapporto del team aveva favorito un'origine naturale di SARS-CoV-2, definendo una possibile fuga da un laboratorio a Wuhan, in Cina, "estremamente improbabile". (vedi Baedeker )

Il direttore generale dell'OMS ha poi affermato, tuttavia, che era troppo presto per escludere questa ipotesi seguendo il principio di Dylan Dog: il mio metodo di indagine è di scartare tutte le ipotesi possibili. L'OMS ha selezionato i membri proposti tra più di 700 candidati che saranno formalmente confermati dopo un periodo di consultazione pubblica della durata di 2 settimane. Sebbene la Cina abbia sfidato l'appello dell'OMS a sondare più a fondo l'ipotesi della perdita di laboratorio, SAGO ha un rappresentante cinese, Yungui Yang, vicedirettore dell'Istituto di genomica di Pechino presso l'Accademia cinese delle scienze e uno dei leader del gruppo da parte cinese durante la missione delle origini. Il membro statunitense proposto è Inger Damon, direttore della Divisione di agenti patogeni e patologia ad alte conseguenze presso i Centri per il controllo e la prevenzione delle malattie. Questo è un gruppo di esperti "incredibilmente impressionante" con "rappresentanza geografica e di genere relativamente buona", afferma Alexandra Phelan, avvocato della Georgetown University specializzata in salute globale. Tuttavia, aggiunge, "Date le disuguaglianze storiche, i gruppi di esperti internazionali come questo dovrebbero davvero mirare a più del 42% di donne". Phelan inoltre osserva che i criteri di riferimento SAGO includevano anche competenze in "etica e scienze sociali o altre attività" relative a epidemie di malattie; dalle informazioni finora disponibili, il gruppo sembra non avere competenze in questi settori, afferma Phelan, che si è candidata per il panel affermando che "Sarebbe vantaggioso per qualsiasi indagine sulle origini future avere questa serie di competenze rappresentate". Il lavoro del precedente gruppo dell'OMS si è svolto in un melting pot di atteggiamenti politici, conflitti di interesse e tra teorie scarsamente supportate che alla fine hanno bloccato la ricerca.

Tali problemi si sono verificati praticamente in tutte le precedenti indagini sull'origine della pandemia. Il direttore generale dell'OMS Tedros Adhanom Ghebreyesus e due alti funzionari dell'agenzia in un editoriale su Science del 13 novembre scrivono: "Ogni volta, gli scienziati dell'OMS e altrove hanno dovuto affrontare sfide, non solo scientifiche, ma anche logistiche e politiche. L'OMS spera che l'istituzione di un panel permanente eliminerà parte del calore dall'attuale dibattito sull'origine del COVID-19 e farà sembrare più standard le future indagini sui nuovi agenti patogeni. Vogliamo portare Copvid più lontano dal confronto politico e riportarlo nel dibattito scientifico. Questo ora è il nostro vero obiettivo ora" Tuttavia, SAGO ha la possibilità di rimettere in carreggiata la ricerca delle origini di SARS-CoV-2, afferma la virologa Marion Koopmans dell'Erasmus Medical Center, uno dei membri del team originale dell'OMS che si è unito al nuovo gruppo. "Se non l'avessi pensato, non avrei accettato di farne parte". Le grandi dimensioni del panel probabilmente non faciliteranno le discussioni, ammette: "È un buon gruppo, ma spero che rimanga

orientato all'azione". Il direttore esecutivo del programma per le emergenze sanitarie Michael Ryan, ha enumerato le diverse strade di ricerca che SAGO deve perseguire, compresi studi sulla fauna selvatica venduta nei mercati di Wuhan e dintorni e sui coronavirus simili a sindrome respiratoria acuta grave che circolano nei pipistrelli in Cina e Sud-Est asiatico.

Inoltre, ha ricordato come siano ancora urgentemente necessarie indagini sui primi casi noti e sospetti in Cina prima di dicembre 2019, comprese analisi di campioni di sangue conservati dal 2019 a Wuhan e nelle aree circostanti e le ricerche retrospettive di ospedali e dati sulla mortalità per casi precedenti. La missione originale ha osservato che gli scienziati potrebbero trovare indizi sull'origine sondando fino a 200.000 campioni conservati dalle banche del sangue a Wuhan, alcuni dei quali risalgono a prima che l'epidemia si manifestasse nel dicembre 2019. Lo scienziato che ha guidato il team cinese in quella missione ha detto che la Cina avrebbe dovuto condividere i risultati di quei campioni, ma ha spiegato che non potevano essere esaminati per 2 anni dopo la data di raccolta per motivi legali. Un "anonimo funzionario" della National Health Commission in Cina, ha confermato che la preparazione dei campioni è attualmente in corso e i test confermati verranno effettuati una volta raggiunto il limite di 2 anni. Ciò significa che i campioni di ottobre 2019, quando i biologi evolucionisti sospettano che SARS-CoV-2 possa essere saltato per la prima volta negli esseri umani, potrebbero ora essere testati per gli anticorpi contro il coronavirus. I campioni positivi, in teoria, potrebbero innescare la rivelazione di nuovi collegamenti epidemiologici all'origine dell'epidemia. Tutti gli scienziati che partecipano a questo processo sono consapevoli delle pressioni esterne e di come possano condizionare il controllo e la visibilità del processo.

In conclusione....

**(per continuare vai all'originale)**