



8. Marzo

Una lettera da Yale

La polemica è temuta solo dai sostenitori dell'errore.

Benjamin Rush

6 mar 2022, alle ore 01:14



Vi allego un breve video di **Tess Lawrie** (link in fondo), una bravissima e coraggiosa epidemiologia inglese che vi spiega la storia dell' ivermectina attraverso questa **"lettera ad Andrew Hill"**, un'altra epidemiologo inglese impiegato dall' organizzazione mondiale della sanità (OMS). E' da ascoltare (per chi capisce l' inglese) in quanto vi spiega senza ombra di dubbio data la testimonianza video chi e' direttamente responsabile della morte da Covid di centinaia di migliaia di esseri umani che avrebbero potuto essere facilmente salvati grazie all' uso precoce dell'IVM.

Per chi l'inglese non lo conosce vi riassumo brevemente la storia.

L'OMS chiese a inizio pandemia al Dr Hill, epidemiologo a libro paga dell' OMS, di identificare farmaci già disponibili e dotati di potenziale efficacia clinica contro il Covid. Hill con il suo gruppo di epidemiologi dopo un' analisi approfondita includente migliaia di studi clinici, noto' un potente segnale di attività dell' ivermectina contro il Covid. Sulla base di questa convinzione si mise immediatamente a scrivere una review (un' articolo scientifico) sull' argomento e comincio' a divulgare i dati clinici supportanti la sua efficacia impartendo lezioni via web. A questo punto, dall'oggi a domani, accade qualcosa di inspiegabile.

Dopo aver parlato con il "padrone" dell' OMS (un certo Bill Gates), quel famoso "filantropo" che ha triplicato il suo ingente patrimonio grazie agli investimenti "di beneficenza" in azioni Pfizer, Moderna, e in OMS/WHO" (tanto per citarvene alcuni) e che guarda caso era anche "compagno di merende" di Jeffrey Epstein (che come sapete e' "stato suicidato" all' interno di una prigione di massima sicurezza con telecamere accese 24 ore su 24 (malfunzionamenti per la mezzora in cui e' stato suicidato) appena prima di rilasciare al pubblico ministero la sua testimonianza sui nomi degli altri partecipanti ai festini con le minorenni (i nomi di alcuni tipo Bill Clinton (ex presidente USA), Bill Gates, e il figlio della regina Elisabetta di Inghilterra già li conoscete. Ebbene, Hill dall'oggi al domani su ordine di Gates cambia le conclusioni del paper sull' IVM sulle proofs (il paper era già stato accettato con la versione originale) che dichiarava l'efficacia clinica contro il Covid.

A questo punto **Tess Lawrie**, la collega epidemiologa ha già letto la prima versione del paper lo confronta (vedi video allegato) chiedendogli spiegazioni. Come mai hai cambiato le conclusioni del paper da positive a negative sulle proofs? Il Dr Hill è impaurito e non sa che pesci pigliare (gli è stato prospettato il licenziamento in tronco se pubblica il lavoro senza le modifiche richieste da Gates che è anche l'Editore/padrone di "Frontiers", il giornale peer reviewed). A questo punto, incapace di dare spiegazioni scientifiche fa chiaramente capire alla Dr. Tess che le pressioni contro il paper sull'IVM sono troppo forti (55 miliardi di dollari di profitti per vaccini Pfizer e Moderna e centinaia di milioni per gli azionisti tipo Gates nei primi 12 mesi e adesso con gli infiniti boosters chissà quanti in più) e si dice quindi costretto a cambiare le conclusioni dicendo che l'IVM non funziona e che ulteriori

Studi clinici randomizzati con placebo sono necessari prima di poterla utilizzare contro il covid. Queste conclusioni vengono poi reiterate dall'OMS che è controllato a sua volta da Gates e dalle case farmaceutiche produttrici di vaccini e dei nuovi farmaci anti-covid dai costi astronomici. Se vi ricordate questa è la stessa cosa che ha fatto il Dr Anderson, un virologo ben conosciuto in USA, che sotto pressione di Fauci e Collins, direttori dell'NIH, prima aveva detto via email a oltre 30 virologi (incluso Fauci) che il virus era sicuramente stato geneticamente ingegnerizzato e quindi prodotto nel laboratorio di Wuhan (vi ricordo che è l'inserimento del sito di clivaggio della furina che non esiste nel genere coronavirus ma che può essere facilmente clonata nel suo genoma per permettergli di infettare facilmente le cellule umane, che rappresenta la "smoking gun" (incontrovertibile evidenza giuridica) dell'investigazione sulla sua origine), ma poi dopo un meeting privato con Fauci cambia idea e guarda caso riceve pochi mesi dopo un grant federale da Fauci di oltre 2 milioni di dollari).

Per chi non lo ha ancora visto vi allego il video di Glenn Beck che vi spiega in dettaglio e in modo semplice l'origine del covid e le coperture di Fauci e dei suoi minions che hanno permesso a questa pandemia di emergere e poi evolvere uccidendo milioni di persone innocenti:

> <https://nam10.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2Fwatch%3Fv%3D91lb5NjSZ-o&data=04%7C01%7Cpxp612%40med.miami.edu%7C77f7e34c651a45dc3f6b08d9ff7b7e65%7C2a144b72f23942d48c0e6f0f17c48e33%7C0%7C0%7C637821728139922425%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTiI6Ikl1haWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C3000&sdata=iJOdCdU7w1WTVfV5UaS60EMnHRNku0n%2BpCwxhu4KHdo%3D&reserved=0>

A questo punto, dopo i cambiamenti delle conclusioni del paper di Hill e la raccomandazione dell'OMS di NON usare IVM, le case farmaceutiche investono centinaia di milioni di dollari per far partire LA PIU' GRANDE campagna diffamatoria mondiale contro l'IVM (farmaco altamente efficace contro il Covid e sicuro per uso umano ma che mette in grande pericolo il più grande business farmaceutico della storia dell'umanità) che porta alla sua demonizzazione e alla diffamazione con ogni mezzo lecito e illecito con perdita del posto di lavoro e della licenza per i medici che la prescrivono per salvare la vita ai pazienti Covid. Siamo purtroppo ancora vivendo in quest'era.

ViDEO: https://nam10.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fodysee.com%2F%40OracleFilms%3A1%2F2022.03.04-A-Letter-to-Andrew-Hill-V8_HD%3A3&data=04%7C01%7Cpxp612%40med.miami.edu%7C77f7e34c651a45dc3f6b08d9ff7b7e65%7C2a144b72f23942d48c0e6f0f17c48e33%7C0%7C0%7C637821728139922425%7CUnk

[nown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWIjoiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTiI6I1haWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C3000&data=ffv64By8yovbGZLzh8t!%2BWbQssPuVpCgju1Xuya0xcl%3D&reserved=0](https://www.researchgate.net/publication/350000000)

Best

Alessandro Santin

Professore di Ostetricia, Ginecologia e Scienze della Riproduzione; Leader del team di ricerca allineato alle malattie, programma di oncologia ginecologica, Yale Cancer Center; Co-Direttore, Sezione di Oncologia Ginecologica

Alessandro.santin @yale.edu

Un anno fa... Baedeker/Replay del 8 marzo 2021

Andrew Pollard racconta come è stato prodotto il vaccino Oxford-AstraZeneca covid-19

Andrew Pollard ha guidato gli studi clinici sui vaccini di Oxford nel Regno Unito, Brasile e Sud Africa. In questo articolo racconta alla giornalista Elisabeth Mahase del BMJ come è nato il vaccino di Oxford, come è stato elaborato il dosaggio e se resisterà alle nuove varianti. Il mondo è ovviamente preoccupato per le nuove varianti emerse nel Regno Unito e in Sud Africa.

Quanto dovrebbe mutare il virus per rendere inefficace un vaccino? I vaccini che sono attualmente in fase avanzata di sviluppo, o che sono autorizzati per l'uso, utilizzano gran parte di questa proteina spike, che è una proteina molto grande. Quindi, la risposta immunitaria è contro molti pezzi diversi di quella proteina. Ciò significa che, per fuggire completamente, il virus deve mutare parecchio, quindi questo può dare alcuni vantaggi contro la fuga che si verifica a breve termine. Possono sorgere mutanti che sfuggono al vaccino quando c'è molta pressione sul virus per cambiare. In questo momento quasi nessuno al mondo è stato vaccinato e quasi nessuno al mondo ha avuto una malattia, anche se sembra un impatto enorme. La maggior parte delle persone non ha ancora avuto un'infezione. E così, il virus non è sottoposto a un'enorme selezione immunitaria. Quando molte persone hanno avuto una malattia o sono state vaccinate, il virus subirà molte pressioni e quando ciò accadrà alcuni virus non possono competere contro quell'immunità.

Invece muterà? Con questo coronavirus non sappiamo ancora la risposta a questa domanda, ed è per questo che la sorveglianza sarà fondamentale nell'anno a venire per assicurarsi che non siamo in una posizione in cui, al punto dell'immunità della popolazione, il virus scappa. E se lo fa, dobbiamo saperlo, in modo da poter riprogettare i vaccini.

Assolutamente da leggere la versione integrale per capire molte cose a suo tempo misteriose...